

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

**המאשימה;**

**- נ ג ד -**

**בנימין נתניהו**

**1.**

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה  
סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר  
מרחוב הארבעה 28, תל אביב  
טל: 03-7155000-03-7155001 פקס:  
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין  
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;  
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:

**שאול אלוביץ**

**2.**

באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר  
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**איריס אלוביץ**

**3.**

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר  
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**ארנון מוזס**

**4.**

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג  
מר' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;  
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

**הנאשמים;**

**בקשה לעיון חוזר**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעיין בשנית, בהחלטתו מיום 16.9.2020 (להלן: **ההחלטה**) וליתן הוראות נוספות למאשימה להעביר לבי"כ הנאשמים, בקשר עם האישום הראשון: רשימה מפורטת של מסמכים שיוצגו לעדים במהלך עדותם; תיעוד ראיונות שנערכו עם עדים; שמות החוקרים שבכוונת המאשימה להעיד במסגרת קבוצת העדים הראשונה; וסדר העדת העדים בשלוש קבוצות העדים הנוספות (מעבר לקבוצה הראשונה).

**ההליך התקדם:** ניתן מענה לכתב האישום, יריעת המחלוקת התבררה, ומועדי ההוכחות קרבים ובאים. לשם ניהולו היעיל ההוגן של ההליך, האפשרות למצות את חקירות עדי התביעה ולהיערך כראוי למשפט, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה, להשלים לאלתר את שהורה לה בהחלטתו מיום 10.8.2020, הכל כפי שיפורט להלן.

## **א. תקציר השתלשלות העניינים:**

1. ביום 10.8.2020 פנו הנאשמים 2-3 (להלן: **הנאשמים**) לבית המשפט הנכבד בבקשה לקבל את סדר העדות העדים בתיק, המסמכים שיוגשו באמצעותם, וכל תיעוד של מגעים עימם בסמוך לעריכתם.
2. ביום 10.08.2020 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד ולפיה:

"עד ליום 15.9.2020 תמסור המאשימה לב"כ הנאשמים את **סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון**, וכן **תודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד** במהלך העדות. כן תעביר המאשימה לנאשמים את **תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת מיד לאחר עריכתם**" (פסקה 5 להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.08.2020) [ההדגשות כאן ולהלן הוספו - הח"מ]

העתק החלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.08.2020 מצ"ב **כנספת א'** לבקשה זו.

3. ביום 15.09.2020 הועברה לנאשמים הודעת המאשימה ולפיה חולקו עדי התביעה באישום הראשון לארבע קבוצות. שלא על פי החלטת בית המשפט, סדר העדות ניתן רק ביחס לקבוצת העדים הראשונה (ולא ביחס לאישום הראשון כולו). ביחס ליתר העדים, הודיעה המאשימה כי סדר העדות יימסר להגנה זמן סביר לפני מתן עדותם. עוד נמסר כי בקבוצת העדים הראשונה **ישולבו עדויות חוקרים** תוך מתן הודעה מראש להגנה.
4. לפיכך, רשימת העדים שיעידו בתחילת המשפט, וממילא סדר העדותם, חסר.
5. המאשימה גם לא הודיעה מהם המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך עדותו. היא הסתפקה בהפניה למסמכים שהוצגו לעדים בחקירותיהם. נטען, כי ככל שבמסגרת הריענון יעלה הצורך להציג לעדים מסמכים נוספים (להלן: **מסמכים נוספים**), יועבר להגנה עדכון באמצעות מזכר ראיון עד.

העתק מהודעת המאשימה לנאשמים מצ"ב **כנספת ב'** לבקשה זו.

6. במקביל למכתב שנשלח לב"כ הנאשמים, הודיעה המאשימה לבית המשפט הנכבד, כי ראיונות העדים יערכו במועד קרוב יחסית למועד מסירת העדות בבית המשפט.

העתק מהודעת המאשימה לבית המשפט הנכבד מצ"ב **כנספת ג'** לבקשה זו.

7. מן המקובץ עולה, כי ראיונות העדים יערכו רק בסמוך לעדותם. רק אז תודיע המאשימה להגנה איזה מסמכים נוספים על אלה הנזכרים בהודעות בכוונתה להגיש באמצעותם. בנוסף, הסתבר שרשימת סדר העדים לא רק שכפופה לשינויים, אלא אינה שלמה שכן חסרים בה חוקרי המשטרה ואין סדר העדה של מרבית העדים באישום הראשון.

8. בשל כך, חזרו הנאשמים ופנו לבית המשפט הנכבד וביקשו שיורה למאשימה להבהיר, בהתאם להחלטה מיום 10.08.2020, מהם המסמכים הנוספים שבכוונתה להציג לעדים בחקירתם, וכי תתחייב שמדובר במסמכים **בודדים בלבד**; בבקשה הובהר כי ככל שאין המדובר במסמכים בודדים, תזדקק ההגנה לפרק זמן משמעותי לצורך העירכותה לחקירתם הנגדית של עדים אלה; בנוסף, התבקש בית המשפט להורות למאשימה לפרט את מועדי עדותם של החוקרים שישולבו בקבוצת העדים, תמצית עדותם והמסמכים שיוגשו באמצעותם.

העתק מבקשת הנאשמים מצ"ב **כנספת ד'** לבקשה זו.

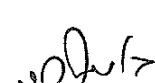
9. ביום 16.9.2020 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד ולפיה:
- "די לנו בהודעת המאשימה, ובשלב זה אין מקום להוראות נוספות בנדון" (ס' 2 להחלטה מיום 16.9.2020).**
- העתק מהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.9.2020 מצ"ב כנספת ה' לבקשה זו.
10. ביום 18.1.2020, בחלוף פרק זמן משמעותי של כארבעה חודשים, ובהתקרב מועד שמיעת ההוכחות בתיק, פנו הנאשמים למאשימה בבקשה שעניינה סדר העדות העדים ומה שיוגש באמצעותם.
- העתק ממכתבם של הנאשמים מיום 18.1.2020 מצ"ב כנספת ו' לבקשה זו.
11. **עד למועד כתיבת שורות אלה, טרם ניתנה התייחסות המאשימה לבקשה. ולפיכך מוגשת בקשה זו.**
- ב. נימוקי הבקשה**
12. החלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.9.2020 הוגבלה על ידו לשעתה. הדברים עולים בבירור מנוסח ההחלטה, ולפיהם "בשלב זה" אין מקום להוראות נוספות בנדון.
13. **ברי כי בשלב הנוכחי בו אנו מצויים, בפתח פרשת ההוכחות בתיק ובחלוף ארבעה חודשים מאז החלטת בית המשפט מיום 10.8.2020, יש צורך, ואף הכרח, במתן הוראות נוספות.**
14. מועד דיוני ההוכחות ממשמש ובא; תגובת הנאשמים לאישום ניתנה; יריעת המחלוקת התבהרה.
15. בית המשפט הנכבד קבע כי ההוכחות יתנהלו במשך שלושה ימים רצופים מידי שבוע. שמיעת תיק בהיקף של האישום הראשון, מיום ליום, לאורך זמן, מחייבת היערכות הולמת שתאפשר ניהול משפט באופן יעיל והוגן.
16. לכן, על מנת לאפשר לנאשמים לנהל את הגנתם כראוי, על הנאשמים לדעת, מי העדים שיעידו, סדר העדות, מה יוצג להם במהלך עדותם, ולקבל לרשותם את תיעוד ראיונות העדים שנערכו עימם.
17. יוזכר, כי החלטת בית המשפט מיום 10.08.2020 ניתנה על רקע העובדה שהמאשימה החליטה על אף בקשות הנאשמים ועל אף הערות בית המשפט להתחיל את שמיעת העדויות בתיק, דווקא בפרשת האישום הגדול מכולם. אישום זה, כשהוא עומד לבדו, מחזיק עשרות רבות של אלפי מסמכים, הוא "מגה תיק", גדול לאין שיעור מפרשות האישומים השני והשלישי.
18. לא ניתן עוד להשתוות עד להמצאת פרטים חיוניים אלה להגנה. המדובר בנתונים הכרחיים להיערכות ההגנה למשפט, כמו גם זכותם של הנאשמים לחקור באופן הולם וממצה את עדי התביעה.
19. כך, גם לא ניתן עוד להסתפק באמירות סתם ולפיהן המסמכים שיוצגו לעדים בחקירתם הם המסמכים שהוצגו לעדים בהודעותיהם. פניות הנאשמים למאשימה לקבל לידם רשימה מסודרת של מה שהוצג לעדים בהודעותיהם - נדחו שוב ושוב על ידי המאשימה. יצוין, כי המסמכים הנלווים להודעות לא צורפו להן, מלאכת איסוף מתוך הררי חומר החקירה הוטלה על ההגנה, לעיתים משימה בלתי אפשרית בהינתן שמות שגויים של מסמכים שלא מאפשרים את איתורם. המעט הנדרש מהמאשימה בנסיבות אלה, הוא לספק רשימה מסודרת של המסמכים אותם בכוונתה להציג לכל עד.

20. בנוסף, המאשימה יצרה לעצמה את האפשרות להוסיף מסמכים על אלה הנוכחים בהודעות. בהתחשב בסד הזמנים הדוחק, ברור שבשלה העת שגם הפניה למסמכים אלה, בהתייחס לכל עד, תימסר להגנה לאלתר.
21. ודוק, מאליו מובן שהתביעה ערוכה כבר לניהול ההוכחות בתיק. ממילא אי מסירת רשימות כאמור אינה מוצדקת.
22. משאלה הם פני הדברים, ולאור היקפו החרג של תיק זה, הרי שפירוט המסמכים שיוצגו לעדים הוא הכרחי: לא רק לניהול הוגן של הגנת הנאשמים כי אם גם לייעול ההליך וחסכון בזמן שיפוטי. לא ניתן יהיה לנהל את ההליך במגה תיק זה באופן בו תבקש המאשימה להציג לעדים מסמכים מבלי לתת סיפק בידי ההגנה להתכונן בהתאם.
23. מטעמים אלה כולם, בחלוף תקופה של כארבעה חודשים מאז החליט בית המשפט להסתפק באותו השלב, בהודעת המאשימה כאמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר להגנה, לאלתר:
- רשימה מפורטת של המסמכים שיוצגו לעדים במהלך חקירתם. יובהר, כי גם אם מדובר במסמכים שהוצגו לעדים בהודעותיהם, אנו מבקשים לקבל פירוט של מסמכים אלה.
  - רשימה מפורטת של המסמכים הנוספים שבכוונת המאשימה להציג לעדים.
  - רשימה סופית של החוקרים שבכוונת המאשימה להעיד במסגרת הקבוצה הראשונה, סדר העדות, תמצית עדות כל החוקרים ורשימת המסמכים שיוצגו להם במהלך חקירתם (על פי חובתה, ובהתאם להוראת סעיף 77(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982).
  - תיעוד ראיונות העדים אותם ערכה המאשימה.
  - סדר העדות העדים כולם (גם ביחס לקבוצות העדים השנייה, השלישית, והרביעית).

  
יהל דאר, עו"ד

  
נעה פיובר, עו"ד

  
מיכל רוזן עוזר, עו"ד

  
זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'  
ב"כ הנאשמים 2-3

היום, 26 ינואר 2021  
י"ג שבט תשפ"א



## בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

10 אוגוסט 2020

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

### המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

### הנאשמים

## החלטה

1. לפנינו שתי בקשות שהגישו ב"כ נאשמים 2 ו-3.
2. הבקשה הראשונה, מיום 26.7.2020, נוגעת לטענות שעלו בדיון האחרון, לגבי חסרים בתמליל שנמסר לנאשמים על ידי המאשימה, הנוגע לאור אלוביץ' - בנו של נאשם 2, לעומת ההקלטה. המבקשים עותרים להורות למאשימה להשיב למספר שאלות שהועלו על ידם:
  - א. איזה מידע היה לפני היועמ"ש בבדיקה שערך בנושא המפגש בין אור אלוביץ' לבין אביו.
  - ב. האם יש בידי המאשימה תמליל מתוקן של השיחה האמורה, אם כן ממתי הוא מצוי בידה ומדוע לא נמסר להגנה.
  - ג. איזה מידע נוסף יש בידי המאשימה בדבר פערים בין הקלטות לבין תמלילי החקירה.
  - ד. מדוע לא תעביר המאשימה להגנה קבצי word של כל התמלילים בתיק, על מנת שההגנה תוכל לערוך תמלולים מתוקנים על גביהם, תוך סימון הפערים.
  - ה. מדוע לא תערוך המאשימה רשימה חדשה של החומר שנאסף, שמשקפת נכונה את תוכנם של המסמכים וסימונם.
3. לבקשה זו הוגשה תגובה חלקית של המאשימה, שעיקרה הפניית בירור הבקשה להליך נפרד, במסגרת בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.





## בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם  
10 אוגוסט 2020

4. הבקשה השנייה, מיום 10.8.2020, נוגעת להודעה שהוגשה מטעם המאשימה ביום 9.8.2020, אף היא לגבי עניין שהועלה בדיון האחרון - סדר הבאת הראיות על ידי המדינה. המדינה הודיעה כי תביא ראיות בהתאם לסדר האישומים בכתב האישום, וכי תעיד תחילה את העדים הקשורים באישום מספר 1.

בי"כ נאשמים 2 ו-3 מבקשים להורות למאשימה להודיע, לכל היותר בתוך שבועיים, מה סדר העדים שבכוונתה להעיד ומה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות. כן ביקשו כי המאשימה תעביר לנאשמים את תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת, מיד לאחר עריכתם.

5. להלן החלטתנו באשר לשתי הבקשות:

לגבי הבקשה הראשונה – עד ליום 1.9.2020 תגיש המאשימה תגובתה למפורט בסעיפים ב'–ה' לבקשה הראשונה, כמפורט בסעיף 2 לעיל.

לגבי הבקשה השנייה – עד ליום 15.9.2020 תמסור המאשימה לב"כ הנאשמים את סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון, וכן תודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות. כן תעביר המאשימה לנאשמים את תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת, מיד לאחר עריכתם.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה למאשימה ולכל הסנגורים.

ניתנה היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת





**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

תאריך: 15 ספטמבר, 2020

כ"ו אלול תש"ף

לכבוד

עו"ד בועז בן צור                      עוה"ד זיק חן ומיכל רוזן-עוזר                      עו"ד נויט נגב  
בן צור ושות', משרד עורכי דין                      חן, יערי, רוזן-עוזר ושות', משרד עורכי דין                      שיינמן, נגב, ניב משרד עורכי דין

ח.נ.,

**הנדון: ת.פ. 20-01-67104 – סדר העדת העדים באישום מס' 1**

בהתאם להחלטת בית המשפט בהליך שבכותרת מיום 10.8.2020 תפורט להלן תכנית העדת עדי התביעה באישום הראשון.

ראוי להדגיש, כי בשלב זה ניתן להציג תכנית העדת עדים ראשונית בלבד, שכן טרם התקבל מענה מפורט של הנאשמים לאישום, טרם התחדדה זירת המחלוקת, וטרם נוצר קשר ראשוני עם מרבית העדים ברשימה. ייתכן גם, כי עדותם של חלק מן העדים המפורטים להלן – תתייטר בסופו של דבר. כמו כן, קיימת אפשרות שעדים מסוימים יידרשו למסור עדותם מרחוק באמצעי היוועדות חזותית, בכפוף לאישור בית המשפט, במועדים שיתואמו עם רשויות זרות. גם מן הטעם הזה, יתכנו שינויים בעיתוי הבאת העדים.

כיוון שסדר העדים כפוף עדיין לתיאום מול העדים, בהתחשב במגבלות שונות, חילקנו את עדי התביעה לקבוצות דיונים. סדר העדים המפורט להלן בקבוצת העדים הראשונה הוא לפי סדר העדתם המתוכנן. סדר העדת העדים בתוך כל אחת מקבוצות העדים הבאות יימסר לאחר תיאום העדים, זמן סביר לפני העדתם.

קבוצת דיונים ראשונה: אילן ישועה, אבירם אלעד, מיכל קליין, עמית אשל, אבי ברגר, דרור שטרס, פליקס כהן, ניר חפץ, ניר שוורץ, יניב פלג, מוטי אלמליח, קים לוי, דב גילהר, בועז סטמבלר, שי חייק, רלי לשם, טליה גרסטלר, יריב עמיעד, פולינה גלובזמן, עדן בר טל.

קבוצת דיונים שנייה: דנה נויפלד, שלמה פילבר, הרן לבאות, מימון שמילה, עדי קהאן, דוד שרון, איה בן פורת, אלי קמיר, אמנון אייכלברג, יפעת בן חי שגב, דוד קובוסיאני, רון איילון, ברוריה מנדלסון, סטלה הנדלר, יונתן שכטר, גלעד ארדן, יואב תלם, איתן צפריר.

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3924600 • 073-3736000 פקס: 073-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-

finance@justice.gov.il



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

קבוצת דיונים שלישית: דודו מזרחי, גילי מאי, אמיר לוי, אסתי פלדמן, גיא הדס, הילה שמיר, זאב קידר, חיים גרון, יאיר חקאק, יעל מלס יפה, עדי קופולביץ', צחי הנגבי, שירה גרינברג, אבי ליכט, שרון פליישר, אלון רווה, מאיר לוי, אלידור בליטנר, זאב רובינשטיין, עד מומחה לעניין איכונים.

קבוצת דיונים רביעית: רן ברץ, לירן דן, אבי אלקלעי, אביב אברמוביץ', אבנר חודורוב, אבנר הופשטיין, אהוד הירש, ברוך שי, טלי בן עובדיה, ינון מגל, דקלה שמש, מיכל שרביט, ערן רופאלידיס, רפאל שמיר, דוד שמרון, שלומית ברנע פרגו, יואב הורוביץ', נוגה רובינשטיין, עמיקם שורר, אילנית פילבר, אמיר ברקן, הראל לוקר, דני ברכה, זאב רובל, שלי טל, יהודה פורת, ניב הולצמן, יצחק זינגר, ישראל בכר, ליאור מאיר, מיכאל ראבילו, שחר שבתאי.

בנוסף על העדים המפורטים בתכנית לעיל, ישולבו עדויות חוקרים נוספים שיובאו לצורך הוכחת קבילותם של מוצגי תביעה (ככל שלא תהיינה הסכמות בנושאים אלה), ולצורך מתן עדות לגבי פעולות חקירה שבוצעו. אנו נודיעכם מראש על עדותם של נציגי הרשויות החוקרות ועל תמצית עדותם הצפויה.

ככלל, המסמכים שיוצגו לעדים השונים במהלך עדותם הם המסמכים שהוצגו להם בחקירותיהם. ככל שבמסגרת ריענון העדים יעלה הצורך להציג לעדים במהלך עדותם מסמכים נוספים, בהתאם לדין ולהנחיות הרלוונטיות, יועבר לכם על כך עדכון באמצעות מזכר ראיון עד.

אסף עיסוק  
סגן בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)

18/11/21

ניצן וולקן  
סגנית בכירה א' בפרקליטות  
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

אמיר טבנקין  
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
וכלכלה)

יהודית תירוש-גרוס  
מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
וכלכלה)



ת.פ. 67104-01-20

**בית המשפט המחוזי בירושלים**

**בפני: כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם**

**מדינת ישראל**  
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי  
וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

**המאשימה;**

– נ ג ד –

1. **בנימין נתניהו**  
באמצעות ב"כ עוה"ד עמית חדד מרחוב וייצמן 2  
(בית אמות), תל אביב 6423902; טל: 03-  
5333313 פקס: 03-533314
2. **שאו אלוביץ'**  
באמצעות עוה"ד זיק חן ואו עוה"ד מיכל רוזן-  
עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
6423902; טל: 03-6932077; פקס: 03-6932082
3. **איריס אלוביץ'**  
באמצעות עוה"ד זיק חן ואו עוה"ד מיכל רוזן-  
עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
6423902; טל: 03-6932077; פקס: 03-6932082
4. **ארנון מוזס**  
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואו עוה"ד איריס ניב-  
סבאג מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל:  
03-6099914 פקס: 03-6099915

**הנאשמים**

### **הודעה מטעם המאשימה**

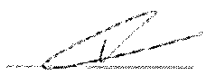
1. בהחלטתו מיום 10.8.20 הורה בית המשפט הנכבד למאשימה, בין היתר, למסור עד ליום 15.9.20 לב"כ הנאשמים את סדר העדים, שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון, וכן להודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות.
1. בהתאם להחלטתו האמורה של בית המשפט, העבירה המאשימה לב"כ הנאשמים רשימה של סדר העדים שהיא מתכננת לזמן לעדות במסגרת האישום הראשון על בסיס הערכותיה. עם זאת, מן הטעמים המפורטים להלן, עשויים לחול שינויים בסדר העדים שנמסר.
2. ראשית, מדובר בשלב מוקדם זה של ההליך, שבו טרם הוגשו תשובות הנאשמים לכתב האישום וטרם התבררה והתחדדה יריעת המחלוקת בין הצדדים. מטבע הדברים, תשובת הנאשמים לכתב האישום עשויה לייתר את עדותם של עדים מסוימים או להשליך על מיקומם בסדר פרשת התביעה.
3. שנית, לאור הטעמים המונחים בבסיס מוסד ראיון עד, הכוללים, בין היתר, "רענון" של זכרון העד לאור הזמן שחלף מאז חקירתו ומסירה יעילה של העדות, ראיונות עד נערכים

בדרך כלל במועד קרוב יחסית למועד מסירת העדות בבית המשפט. בשלב זה, ארבעה חודשים טרם תחילת ההוכחות בתיק, טרם תואמו מועדי ריענון ועדות לכלל העדים, ומועדים אלו עשויים להשתנות מטעמים שונים, כולל אילוצים של העדים עצמם, שחלקם שוהה בחו"ל.

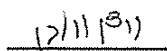
4. לאור החלטת בית המשפט הנכבד, הודיעה המאשימה לבאי כוח הנאשמים, כי לעדים שיזומנו לראיון עד במשרדי המאשימה יוצגו המסמכים שהוצגו להם בחקירתם. ככל שלעדים יוצגו מסמכים נוספים במסגרת ראיון העד, יועבר על כך עדכון לב"כ הנאשמים באמצעות מזכר ראיון עד. כמובן, שהמאשימה תפעל בעניין זה בהתאם לכללים שהותוו בפסיקה, וסוכמו אך לאחרונה בהחלטתו של כב' השופט מינץ בבש"פ 5339/20 דדון נ' מ"י (לא פורסם, 6.8.20):

"בית משפט זה כבר פסק פעמים רבות כי תרשומות ראיון פרקליט עם עד, כמו גם תרשומות פנימיות אחרות, אינם בגדר "חומר חקירה". הטעם לכלל זה הוא החשש שמא חשיפת מסמכים פנימיים תפגע בתפקודן התקין של הרשויות וביכולתן לחוות דעתן בחופשיות עת נידון תיק מסויים... (ברם, גם לכלל לפיו תרשומות ראיון עד היא תרשומת פנימית יש חריג – כאשר עולה מהראיון פרט עובדתי חדש ומהותי שלא התגלה עד לאותו מועד... עוד אציין כי נפסק זה מכבר ש"העובדה כי בראיון העד מצוי פרט אשר נכנס לגדרי החריג המחייב העברתו לנאשם, אין בה כדי להפוך את התרשומות בכללותן לחומר חקירה. הרציונאל שבאי-מסירת תרשומת פנימית עומד בעינו ואין במסירת פרט חדש, כזה או אחר, כדי לשנות את מהותה של התרשומת כולה" (שם, בפסקה 9. כן ראו: ע"פ 4855/02 מ"י נ' בורוביץ' פ"ד נט (6) 776, 845-846 (2005); בג"צ 841/19 מ"י נ' בית המשפט המחוזי בתל אביב (לא פורסם, 8.4.2019) בפסקה 19; ראו הנחיית פרקליט המדינה מסי 7.12, "ראיון עד").

5. להבנת המאשימה, לכך כוונה הנחייתו של בית המשפט הנכבד בכל הנוגע להעברת "תיעוד" מראיונות העד לידי ההגנה וכך כמובן תנהג המאשימה.



אסף עיסוק  
סגן בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)



ניצן וולקן  
סגנית בכירה א' בפרקליטות  
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



אמיר טבנקין  
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
וכלכלה)



יהודית תירוש-גרוס  
מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
וכלכלה)

ת"פ 20-01-67104

בבית המשפט המחוזי בירושלים

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

**בנימין נתניהו**

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט

מרחוב הארבעה 28, תל אביב

טל: 03-7155000-03, פקס: 03-7155001-03

ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין

מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313-03, פקס: 03-5333314-03

**שאול אלוביץ**

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-6932077-03, פקס: 03-6932082-03

**איריס אלוביץ**

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902

טל: 03-6932077-03, פקס: 03-6932082-03

**ארנון מוזס**

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג

מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;

טל: 03-6099914-03, פקס: 03-6099915-03

הנאשמים;

**הודעה ובקשה מטעם נאשמים 2 ו-3**

הודעת המאשימה מיום 15.9.2020 אינה מקיימת את החלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.8.2020 ומחטיאה את התכלית שביסודה. משכך, ומתוך רצון בכל זאת לקדם את ניהול ההליך באופן יעיל וענייני, פונים הנאשמים 2 ו-3 בבקשה לבית המשפט הנכבד לקביעת סדרי דין והכל כפי שיפורט להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. החלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 10.8.2020 הייתה חדה וברורה:

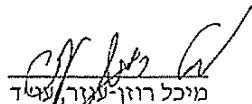
"... עד ליום 15.9.2020 תמסור המאשימה לב"כ הנאשמים את סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון, וכן תודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות. כן תעביר המאשימה לנאשמים את תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת, מיד לאחר עריכתם"

2. גם תכלית ההחלטה היא ברורה - בית המשפט הנכבד ביקש לקדם את ניהול ההליך באופן יעיל, הוגן וענייני, כך שתהיה לנאשמים אפשרות להיערך כיאות בלוחות הזמנים שנקבעו על ידי בית המשפט.
3. הודעת המאשימה שמה לאל את מאמצי בית המשפט וההגנה לקיים הליך הוגן, כזה המכיר גם בזכויות הנאשמים להכין את הגנתם.
4. משמעותה של הודעת המאשימה היא שהיא מבקשת לנהל את ההליך הפלילי תוך שמירת כוחותיה העודפים על פני הנאשמים. בדרך שבה מבקשת המאשימה לנהל את ההליך היא תוכל להפתיע את הנאשמים, עובר להעדת העדים, הן ביחס לסדר העדת העדים והן ביחס למסמכים שיוצגו בחקירתם:
- א. ראשית, בניגוד להחלטה המאשימה לא מסרה לנאשמים את סדר העדים. לעניין זה המידע שנמסר לבית המשפט בהודעה שונה מזה שנמסר לנאשמים במכתב ששלחה להם המאשימה, ולא צורך להודעה, בשני היבטים עיקריים.
- ב. בהודעה ציינה המאשימה כי העבירה לב"כ הנאשמים במכתב את סדר העדת העדים:
- "בהתאם להחלטתו האמורה של בית המשפט, העבירה המאשימה לב"כ הנאשמים רשימה של סדר העדים שהיא מתכננת לזמן לעדות במסגרת האישום הראשון על בסיס הערכותיה. עם זאת, מן הטעמים המפורטים להלן, עשויים לחול שינויים בסדר העדים שנמסר" (סעיף 1 להודעת המאשימה).
- לעומת דברים מפורשים אלה של המאשימה בהודעתה לבית המשפט לפיהם היא קיימה במלואה את ההחלטה, במכתב לב"כ הנאשמים כתבה:
- "סדר העדים המפורט להלן בקבוצת העדים הראשונה הוא לפי סדר העדות. סדר העדת העדים בכל אחת מקבוצות העדים הבאות יימסר לאחר תיאום העדים, זמן סביר לפני העדתם" (מכתב זה מצ"ב ומסומן נספח א' להודעה ובקשה זו).
- ג. אגב, מתברר שבניגוד להצהרת המאשימה בפני בית המשפט הנכבד ביום 19.7.2020 לפיה שיקולה של התביעה לעניין סדר הפרשות והעדים נובעים מהתחשבות בעדי המדינה (עמ' 41 לפרוטוקול), דווקא המידע שנמסר לתקשורת הוא הנכון - עד התביעה הראשון יהיה אילן ישועה, שאינו עד מדינה.
- ד. שנית, עיון במכתב מעלה שהמאשימה שמרה לעצמה זכות "לשלב" בתוכנית העדים עדויות חוקרים תוך מתן "הודעה מראש" במועד לא ידוע (ר' פסקה רביעית בעמוד השני למכתב המאשימה).
- בניגוד למשתמע מהודעת המאשימה אין המדובר בעדים "טכניים" אלא בעדים שחקירותיהם הנגדיות תהיינה משמעותיות וארוכות. בהינתן שמדובר בעדים שמתן עדות על ידם היא חלק מתפקידם בשירות המדינה, המסמכים שנאספו על ידם ידועים וכן פעולות החקירה שביצעו - המעט שנותר יהיה לצפות הוא שמועד עדותם, תמצית עדותם והמסמכים יימסרו לאלתר.
- ה. שלישית, המאשימה לא קיימה גם את החלטתו של בית המשפט הנכבד בכל הקשור להפניית ההגנה למסמכים שיוצגו בפני כל עד בעדותו. כל שעשתה המאשימה הוא להפנות את ההגנה לרשימת המסמכים שהוצגו לעדים בחקירותיהם תוך שמירת "זכותה" להוסיף על מסמכים אלה, מסמכים נוספים שיוצגו לעדים במהלך ראיונות העדים, אשר אלה התקיימו בעתיד, ותיעוד שלהם יימסר בבוא העת - עובר לעדותם.

- ו. ברור שהחיימ אינם זקוקים להודעת המאשימה כדי לדעת שעליהם להיערך במסגרת החקירה להגשת המסמכים שנמסרו בהודעות העדים. הטעם העיקרי בהחלטת בית המשפט היה להביא לידיעת הנאשמים את המסמכים שאינם נזכרים בהודעות העדים. זה הנתון שמסירתו להגנה יקדם ניהולו של הליך הוגן ויעיל.
  - ז. בניגוד למתבקש, המאשימה לא הצהירה שהיא אינה יודעת היום על מסמכים נוספים שבכוונתה להציג לעדים ולא הצהירה שככל שיוצגו מסמכים נוספים מדובר במסמכים בודדים.
  - ח. בניגוד מוחלט להחלטת בית המשפט הנכבד, ותוך שהיא עושה דין לעצמה, המאשימה מודיעה שהיא תוכל להפתיע את הנאשמים, עובר להעדת העדים, עם מסמכים רבים נוספים שיוגשו במסגרת עדותם.
  - ט. בית המשפט הנכבד קבע שהתיק ינוהל במשך שלושה ימים בשבוע. ברור שההגנה לא תוכל להכין את חקירותיהם הנגדיות של העדים במהלך חקירתם הראשית. לכן הכרת המסמכים שיוגשו במהלך עדותם היא המעט שניתן לדרוש מהמאשימה.
  5. למרות שמועד ההוכחות בפתח מוסיפה המאשימה להקשות ככל יכולתה להיערכות ההגנה למשפט.
  6. נזכיר:
  - למרות בקשות ההגנה והערות בית המשפט, התעקשה המאשימה להתחיל את שמיעת ההוכחות בפרשה שהיקף חומר החקירה הנוגע אליה הוא הגדול ביותר;
  - למרות הפערים שבין התמלילים לבין מאות ואלפי שעות הקלטה מתעקשת המאשימה, כי הם בבחינת יכלי עזר וככאלה אין עליה כל חובה להעמיד את ההגנה על דיוקם, גם כאשר היא יודעת על פערים (ראו "פרשת התמליל המתוקן") והדבר עולה כדי הטעיה ממש. לפיכך, ההגנה נאלצת להאזין בעצמה לאלפי שעות חקירה והקלטה בטרם תוכל לחקור את העדים;
  7. והנה באה הודעה זו של המאשימה ומגלה תעלול נוסף מבית מדרשה שנועד להקשות על ההיערכות ההגנה למשפט בכל דרך גם אם היא כרוכה בהפרה בוטה של החלטת בית המשפט.
- הסעד המבוקש:**
8. מתוך כך, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:
  - א. לחוות למאשימה להבהיר כי ככל שתבקש להגיש לעדים מסמכים נוספים על אלה שהוצגו בחקירותיהם המדובר במסמכים בודדים שאינם ידועים לה כעת.
  - ב. לקבוע שככל שהמאשימה לא תתחייב שמדובר במסמכים בודדים שאינם ידועים לה כעת - יינתן פרק זמן משמעותי בין חקירתם הראשית של עדי התביעה לחקירתם הנגדית באופן שיאפשר להגנה להתכונן לחקירתם באופן הולם.
  - ג. בשים לב לכך שרק ביחס לקבוצת העדים הראשונה נמסר סדר העדות - יינתן פרק זמן משמעותי בין חקירות קבוצות העדים באופן שיאפשר להגנה להתכונן באופן הולם.

ד. להורות למאשימה לפרט לאלתר את מועדי עדותם של "החוקרים הנוספים", תמצית עדותם והמסמכים שיוגשו באמצעותם. ככל שלא תעשה כן להורות כי עדותם תישמע לאחר עדות כלל העדים תוך מתן זמן סביר מראש להיערך לעדותם.

9. כמפורט לעיל, סעדים אלה מתבקשים מבית המשפט הנכבד כדי לאפשר ניהול הוגן של ההליך וכדי שהנאשמים יוכלו לממש את זכותם לחקור באופן הולם וממצה את עדי התביעה.

  
 מיכל רוזין-עוזר, עו"ד  
 בייכ נאשם 3

  
 זיק חן, עו"ד  
 בייכ נאשם 2

כ"ז אלול, תש"ף  
 16 ספטמבר, 2020



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 16 ספטמבר 2020

מספר בקשה: 60

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לגבי בקשת הנאשמים כי הדיון בבקשות לעיון וגילוי חומר חקירה, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, יתקיים לפני מותב זה – המאשימה תגיש תגובתה עד ליום 24.9.2020.
2. לעניין סדר הבאת העדים – די לנו בהודעת המאשימה, ובשלב זה אין מקום להוראות נוספות בנדון.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.



עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת



חן יערי רוזן-עוזר ושות'  
יעוץ ודין

18 בינואר 2021

ה' שבט תשפ"א

לכבוד

עו"ד יהודית תירוש

מנהלת מחלקת רשות ני"ע

פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

באמצעות מייל

הנדון: בקשה בעניין סדר העדת עדים, מסמכים שיוגשו באמצעותם, וראיונות עד

בשם מרשינו מר שאול אלוביץ' וגב' איריס אלוביץ', הרינו לפנות אליכם כדלקמן.

1. ביום 10.8.2020 פנינו לבית המשפט הנכבד בבקשה לקבלת את סדר העדת העדים בתיק, המסמכים שיוגשו באמצעותם, וכל תיעוד של מגעים עימם בסמוך לעריכתם.

2. ביום 10.08.2020 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד ולפיה:

"עד ליום 15.9.2020 תמסור המאשימה לב"כ הנאשמים את סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון, וכן תודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות. כן תעביר המאשימה לנאשמים את תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת מיד לאחר עריכתם" (פסקה 5 להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.08.2020) (להדגשות הוספו- הח"מ)

3. ביום 15.09.2020 העברתם לנו רשימה של עדי תביעה מחולקת לקבוצות. כעולה ממכתבכם, סדר העדים המפורט בקבוצת העדים הראשונה הוא לפי סדר העדות. אולם ביחס ליתר קבוצות העדים, ובניגוד להוראת בית המשפט, קבעתם שסדר העדות יימסר להגנה זמן סביר לפני מתן עדותם. עוד הוספתם, גם זאת בחריגה מהחלטת בית המשפט, שבקבוצת העדים הראשונה ישולבו עדויות חוקרים תוך מתן הודעה מראש להגנה.

4. באשר לכלל המסמכים שיוצגו לעדים השונים במהלך עדותם, ציינתם שמדובר במסמכים שהוצגו להם בחקירותיהם. הוספתם, שכל שבמסגרת הריענון יעלה הצורך להציג לעדים מסמכים נוספים, יועבר להגנה עדכון באמצעות מזכר ראיון עד. תוספת זו מניחה שבאותו מועד לא סברתם שתציגו לאף אחד מהעדים שום מסמך נוסף מעבר לזה שהוצג לו בחקירתו.





## חן יערי-רוזן-עוזר ושות' שורכי דין

5. בנוסף ועל מנת לוודא, שהחלטת בית המשפט הנכבד תיוותר רקמה פתוחה, הוספתם והטעמתם, כי רשימה זו כפופה לשינויים, זאת נוכח העובדה שמדובר בשלב מוקדם של החליף, שבו טרם ניתנו תשובות הנאשמים לכתב האישום וטרם התבררה יריעת המחלוקת בין הצדדים.
6. במקביל למכתבכם זה, הועברה תגובה מטעמכם לבית המשפט הנכבד. בתגובתכם זו הוספתם שראיונות העדים נערכים במועד קרוב יחסית למועד מסירת העדות בבית המשפט.
7. לפיכך, פנינו בשנית לבית המשפט הנכבד וביקשנו כי היה ויוצגו מסמכים נוספים על אלה שהוצגו לעדים בחקירתם יהיה מדובר במסמכים בדדים בלבד; ככל שאין המדובר במסמכים בדדים יינתן להגנה פרק זמן משמעותי להיערך לחקירתם הנגדית של עדים אלה; וכי בית המשפט יורה למאשימה לפרט את מועדי עדותם של החוקרים שישולבו בקבוצות העדים, תמצית עדותם והמסמכים שיוגשו באמצעותם.
8. ביום 16.9.2020 התקבלה החלטת בית המשפט הנכבד ולפיה:  
"די לנו בהודעת המאשימה, ובשלב זה אין מקום להוראות נוספות בדדון" (ס' 2 להחלטה מיום 16.9.2020).
9. מכאן פנייתנו זו.
10. החלטת בית המשפט הוגבלה על ידו לשעתה.
11. מאז מתן ההחלטה האמורה, חלף פרק זמן משמעותי של כארבעה חודשים. בתיק הוגשו בקשות לפי סעיף 74, נשמעו טענות מקדמיות וניתן מוענה לכתב האישום.
12. בשים לב לסד הזמנים הלווחץ שנקבע לניהול ההוכחות בתיק זה, הן בסמיכות הזמנים לתחילת מועד ההוכחות, והן במספר הדיונים הקבוע לשבוע, ובוודאי לאור היקפו התריג של התיק, אנו שבים ופונים בעניינים אלה ובהתאם לקבוע בהחלטות בית המשפט הנכבד.
13. ראשית, נבקשכם להעביר לנו רשימה של החוקרים שבכוונתכם להעיד במסגרת הקבוצה הראשונה, כמו גם את סדר העדות, תמצית עדותם והמסמכים שיוצגו להם במהלך חקירתם;
14. שנית, נבקשכם להשלים את סדר העדות העדים בקבוצות העדים השנייה, השלישית, והרביעית;
15. שלישית, נבקשכם להעביר לנו רשימה מפורטת של המסמכים שיוצגו לעדים במהלך חקירתם. יובהר, כי גם אם מדובר במסמכים שהוצגו לעדים בחקירתם, אנו מבקשים לקבל פירוט של מסמכים אלה



## חן יערי רוזן - עוזר ושות'

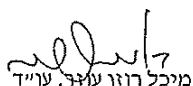
עורכי דין

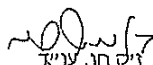
זאת לאור היקפו החריג של התיק ועל מנת לייעל ולחסוך זמן שיפוטי. מאותו הטעם, ובשים לב לשלב בו אנו נמצאים, הנכם נדרשים להודיענו על מסמכים נוספים על אלה שהוצגו להם בהודעותיהם, ככל שישנם, שבכוונתכם להציג לעדים; הדעת נותנת שבשלב זה של הדברים, ידוע לכם לפחות ביחס לחלק מהעדים איזה מסמכים תבקשו להציג בחקירתם.

16. רביעית, גם זאת על פי החלטת בית המשפט הנכבד, נבקשכם להעביר לעיונו את כל ראיונות העדים שכבר ערכתם.

17. כאמור, בשל פרקי הזמן הקצרים העומדים לרשותנו, ומנגד כאמור היקפו החריג של תיק זה, נבקשכם להשיב למכתבנו זה בתוך שבוע ימים, שכן ככל שלא תענה פניתנו, בכוונתנו לפנות לבית המשפט בעניין זה.

בכבוד רב,

  
מיכל רוזן עוזר, עו"ד

  
חן יערי, רוזן-עוזר ושות'